MR. CHAIRMAN: The House is adjourned till 2 o'clock.

The House then adjourned for lunch at one of the clock.

The House reassembled after lunch at five minutes past two of the clock,

The Vice-Chairman (Shri Triloki Nath Chaturvedi) in the Chair.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKINATH CHATURVEDI): We will take up for consideration the Statutory Resolution disapproving the Employees Provident Funds and Miscellaneous Provisions (Amendment) Ordinance, 1998 and the Employees' Provident Funds and Miscellaneous Provisions (Amendment) Bill, 1997.

I. STATUTORY RESOLUTION SEEKING DISAPPROVAL OF THE EMPLOYEES' PROVIDENT FUNDS AND MISCELLANEOUS PROVISIONS (AMENDMENT) ORDINANCE, 1998

II. THE EMPLOYEES' PROVIDENT FUNDS AND MISCELLANEOUS PROVISIONS (AMENDMENT) BILL, 1997.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (WEST BENGAL): Sir, I beg to move:-

"That this House disapproves of the Employees' Provident Funds and Miscellaneous Provisions (Amendment) Ordinance, 1998 (No. 8 of 1998) promulgated by the President on the 23rd April, 1998."

Sir, I rise to raise a few questions beofore the whole issue can be discussed properly. It is good that the provident fund has been extended to the unorganised sector, and it is also good that there are some provisions that can protect the interests of the unorganised sector workers, but there are serious lapses. My point is, there are serious anomalies in the working of the provident Fund Organisation and in the implementation of the Provident Fund Act. Sir, there was a Committee appointed by the Consultative Committee of the Ministry of Labour. I happened to chair that Committee. We had suggested a number of important changes to the Government. The singularly important omission that we find is, while the default in the payment of provident fund in respect of a worker's contribution is a criminal offence, the default in respect of the payment of employer's contribution is not being considered as a criminal offence. As a result, Sir, hundreds of crores of rupees belonging to the workers of the country have not been deposited. Unfortunately I come from a State, *i.e.* West Bengal, where the default in respect of povident fund may be the highest. It is the jute industry which is in default. Taking advantage of the loopholes of the Act, the employers seek to avoid law, and since avoidance of law is found to be quite often, the victim is the working class, the working people. I know that hundreds and thousands of workers in different parts of the country have not been paid the provident fund dues even after their death and there is an accumulation, a large accumulation, in the unpaid account of the provident fund. The money is not being paid because the beneficiaries cannot be traced. On the other hand, the delinquent employers who are eating up the money of the provident fund, are not being touched. Sir, in Delhi, only some time back, I have brought to the notice of the Provident Fund Organisation, default in the payment of provident fund by the management of a number of newspapers. Complaints were lodged with the police. But they were never touched. When the matter was again brought to the notice of the Government, at the highest level, it was said that there was not enough evidence. Sir, there are serious loopholes in the Provident Fund Act, and if the Provident Fund Act is not amended, and I mean expeditiously, in that case a large number of delinquent corporate houses will be allowed to siphon off all the funds belonging to the working people, the working class, and the people who are so miserably dealt with, don't have a recourse; they don't have a remedy. Therefore, the most important issue that the hon. Minister will have to deal with—maybe, he is a new Minister, but he will have to deal with the most important problem—is the problem of avoidance of law, violation of law, in the country.

Secondly, most humbly I suggest that the provident fund organisation, the enforcement agency, is full of corrupt people. When a poor workers goes to the office of the provident fund

organisation and submits papers for payment, it is always in terms of commission that he is talked with. आप कितने रुपए देना चाहते हैं, जितने ज्यादा दीजिए उतनी जल्दी आपको पैसा मिल जाएगा।

That is the situation. If the provident fund organisation is not put on the correct rail, the situation cannot be remedied. Thirdly, I must express deep concern over it because this is where we have still a little amount of social security in our country. If nothing can be done here, how are you going to enforce the Pension Act? The nodal agency is the provident fund organisation. If you don't enforce and can't enforce proper discipline in the organisation, if you cannot bring about change in the law, how are you going to enforce the pension law because it is the same statutory body which is going to implement it? Therefore, without further dilating I would like to know why the recommendations of the sub-committee have not been implemented. Why default in most of the cases is not being considered as a criminal offence? In how many cases has action been taken against the delinquent offenders? Is it true that in many States the police is hand in glove with the delinquent corporate houses? How are you going to tackle the situation with regard to the realisation of the defaulted sum? How is the hon. Minister going to be hard on the delinquents? How are you going to bring about a change in the management of the provident fund organisation? There is always a question regarding the interest rate. What is going to be the interest rate? There is a talk going on that in order to give better dividend, better return on the total sum that has been deposited in the provident fund account they are going to play in the stock market. There is always an element of uncertainty, if you deploy your funds in the secondary market. I am against that. The money can be used for the purchase of Government securities. Maybe, the interest is low. But there is no danger of losing the money. Therefor, the next question arises: Does the Government intend to permit deployment of provident fund amount in the secondary market? The last question is this. There are a number of private organisation which have not implemented 12% deduction. Will the Government take steps to ensure that 12% deduction is made everywhere in the country? Thank you.

श्रम मंत्री (डा॰ सत्यनारायण जटिया) : सर, मैं निवेदन करना चाहता हूं कि ''कर्मचारी भविष्य निधि एवं प्रकीर्ण उपबंध अधिनियम, इम्पलाइज प्रोविडेन्ट फन्डस अधिनियम, एवं मिसेलिनियस प्रोविजन्स एक्ट 1952 में और संशोधन किये जाने संबंधी विधेयक विचारार्थ लिया जाए।'' जैसा कि माननीय सदस्यों को ज्ञात है, कर्मचारी भविष्य निधि एवं प्रकीर्ण उपबंध अधिनियम, 1952 में कारखानों और अन्य प्रतिष्ठानों में कर्मचारियों के लाभ के लिए अनिवार्य भविष्य निधि, पेंशन, परिवार पेंशन और जमा सम्बद्ध बीमा निधि के गठन की व्यवस्था की गई है। ये योजनाएं कर्मकारों की उनकी वृद्धावस्था में और उनकी असामयिक मृत्यु की स्थिति में उनके परिवार तथा आश्रितों की आय की सुरक्षा के मुख्य स्रोत हैं। व्याप्ति और दिए जाने वाले लाभों की दृष्टि से हमारी भविष्य निधि योजना विश्व भर में सबसे पुरानी एवं बड़ी योजनाओं में से एक है। 20 या अधिक व्यक्ति नियोजित करने वाले अधिकतर औद्योगिक और अन्य प्रतिष्ठानों पर यह योजना लागू होती है । 31.3.1998 की स्थिति के अनुसार इसमें शामिल कुल प्रतिष्ठानों की संख्या लगभग 2.98 लाख थी जबकि अंशदाताओं की संख्या 2.15 करोड़ थी।

श्रम एवं कल्याण संबंधी संसदीय स्थाई समिति ने इस अधिनियम में संशोधन करने के लिए कतिपय और सुझाव दिए थे । कर्मचारी भविष्य निधि केन्द्रीय न्यासी बोर्ड ने भी इस संबंध में कतिपय सुझाव दिए थे। प्राप्त सुझावों के आधार पर इस अधिनियम में अब निम्नलिखित संशोधन किये जाने का प्रस्ताव है।

कर्मकारों के दृष्टिकोण से सबसे महत्वपूर्ण संशोधन भविष्य निधि अंशदानों की दर में वृद्धि से संबंधित है। वर्तमान में कर्मचारी भविष्य निधि एवं प्रकीर्ण उपबंध अधिनियम की धारा 6 में 8.33 प्रतिशत की दर से अंशदान के भुगतान की व्यवस्था है। तथापि अंशदान की दर को दस प्रतिशत तक बढ़ाने के लिए एक समर्थकारी उपबंध है।

इस समर्थकारी उपबंध के अधीन केंद्रीय सरकार ने पहले ही इस अधिनियम के अन्तर्गत शामिल 177 में से 172 उद्योगों के संबंध में अंशदान की दर बढ़ाकर 10 प्रतिशत कर दिया है। कर्मचारियों को उच्च सेवा-निवृति लाभ उपलब्ध करवाना सुनिश्चित करने के उद्देश्य से भविष्य निधि अंशदान की न्यूनतम दर को मासिक वेतन के 8.33 प्रतिशत से बढाकर 10 प्रतिशत और अधिकतम दर को 10 प्रतिशत से 12 प्रतिशत किए जाने का प्रस्ताव है।

दूसरा, इस समय कर्मचारी भविष्य निधि एवं प्रकीर्ण उपबंध अधिनियम उन कर्मचारियों पर लागू नहीं है जो ऐसे नए कारखानों/प्रतिष्ठानों में नियोजित हैं, जिन्होंने

पंजीकरण/स्थापना के पश्चात् अपने अस्तित्व के तीन वर्ष पूर्ण नहीं किए हैं। इस उपबंध के परिणामस्वरूप लगभग 10 लाख कर्मचारी सामाजिक सुरक्षा लाभों से वंचित हो गए हैं। अत: तीन वर्ष की आरंभिक अवधि के उपबंध को समाप्त करने का और इस अधिनियम को 20 या अधिक व्यक्ति नियोजित करने वाले सभी कारखानों/प्रतिष्ठानों पर उनकी स्थापना की विधि से लागू किए जाने का प्रस्ताव है।

तीसरा, इस समय, ऐसा व्यक्ति जो उच्च न्यायालय का न्यायाधीश है या रहा है अथवा बनने की योग्यता रखता है, कर्मचारी भविष्य निधि अपीलीय न्यायाधिकरण का पीठासीन अधिकारी नियुक्त होने का पात्र है। कर्मचारी भविष्य निधि न्यायाधिकरण के पीठासीन अधिकारी के रूप में नियुक्त करने के लिए विहित योग्यता वाले कार्मिक का चयन करने में परेशानियां नहीं हैं। पात्रता के क्षेत्र को व्यापक बनाने की दृष्टि से यह प्रस्ताव किया जाता है कि एक ऐसे व्यक्ति को भी जो जिला न्यायाधीश है अथवा रहा है, अथवा बनने की योग्यता रखता है, कर्मचारी भविष्य निधि अपीलीय न्यायाधिकरण के पीठासीन अधिकारी के रूप में नियुक्ति के लिए पात्र बनाया जाए।

चौथा, संक्षेप में, इस विधेयक के माध्यम से इन महत्वपूर्ण संशोधनों को प्रस्तावित किया जाता है। श्रम तथा कल्याण की संसदीय स्थायी समिति ने विधेयक में उल्लिखित प्रावधानों पर विचार करने के बाद इसका अनुमोदन किया है। चूंकि विधेयक 7.8.1997 से सदन में लंबित है तथा विधेयक के पास होने में विलंब के कारण, कर्मचारियों को उच्चतर सेवा-निवृति लाभों से वंचित होना पड़ रहा है। इसलिए राष्ट्रपति जी का एक अध्यादेश जारी किया गया तथा विधेयक के प्रावधानों को 22.9.1997 से प्रभाव में लाया गया।

चूंकि विधेयक के प्रावधानों पर कुल मिलाकर कोई मतभेद नहीं हैं, इसलिए मैं उम्मीद करता हूं कि माननीय सदस्य प्रस्तावित संशोधनों का स्वागत करेंगे। इन शब्दों के साथ, मैं विधेयक को सदन के विचारार्थ प्रस्तुत करता हूं।

The Questions were proposed.

SHRI K. RAHMAN KHAN (Karnataka): Mr. Vice-Chairman, Sir, I welcome this legislation. The Minister has stated in the Statement of Objects and Reasons that the Standing Committee had recommended certain changes to bring all new areas and employees within the fold of the Employees' Provident Funds and Miscellaneous Provisions Act. The Government has come out with a legislation to amend the Act. As per the figures given by the hon. Minister, 2.64 lakh establishments with 1.93 crores subscribers were covered under the Act. The important amendment which is a very welcome feature, is the enhancement of the contribution of employees from 8.33 per cent to 10 per cent and from 10 per cent to 12 per cent. Another important provision is, three years' period is being abolished so as to bring the factories/establishments within the scope of the Act from the date of their establishment/ registration.

Then there are two other aspects proposed in this legislation. One is regarding constitution of a tribunal and the other is the provision that in place of a judge of a High Court, a District and Sessions Judge can also be the presiding officer of the tribunal. These are some of the major issues which have been proposed in this legislation. Sir, I have a doubt whether the provision to bring the establishment under the Act right from the date of registration is justifiable. It is because under the earlier provision a certain period was given, some gestation period was given. If a three-year period is found to be too long, it can be considered to have a shorter gestation period. But to bring an establishment under the Act right from the date of registration will result in the establishment resorting to legal anomalies like reducing the number of employees and so on. As a result, the number of companies escaping the coverage of the Provident Fund Act will be more in number. I fully agree with Mr. Gurudas Das Gupta that there is a need for bringing about overall changes in the implementation of the Provident Fund Act. The Provident Fund Act and its implementation have been criticised in several quarters particularly by the employees. I fully agree that there is a lot of corruption in the Provident Fund Commissioner's office and the employees are not being treated well.

If there is corruption and even if the provident fund inspectors or the enforcing agencies identify an establishment to be corrupt, such an establishment will somehow see to it that it is not brought under the provisions of the Provident Fund Act. Another major thing is that when we look at the number of

employees covered under the Act— I think that it is 2.64 lakhs only — we will find that for a country of this size and considering the total number of establishments that are there, the Act will not be covering even 2 per cent of the population. When we take into account the total working class, it is 15 to 20 per cent. So, it is quite clear that a large number of establishments are escaping the provisions of the Provident Fund Act. It is for the Government to find out how it is happening. It is a known fact that a large number of establishments have not got themselves registered because either they split their establishments into three or four units or they bring down the number of employees to 18 or 19 and thus they avoid coming under the provisions of the Provident Fund Act. So, the Government will have to look into it seriously because the employees are suffering and they do not get the benefit of the provident fund. I also agree with Shri Gurudas Das Gupta that a large number of corporate houses are defaulting in the payment of provident fund. No doubt, one of the requirements under the Companies Act is that the auditor, in the audit report, has to report whether a company has remitted the dues of the provident fund.

But we have seen even in the Public Undertakings Committee or in various Committees, even Public Sector units are defaulting in remitting the contribution of the provident fund. Something has to be done and these reports which appear will not even be noticed by the Provident Fund Commissioner. No action has been initiated. We have not come across any big company being prosecuted for non-payment of provident fund dues. So, some mandatory regulatory provisions have to be brought in wherein, non payment of provident fund should be treated as a criminal offence as suggested. The other important aspect is the investment. Now there is no transparency in the provident fund administration itself because the Regional Provident Fund Commissioner will be administering and even before the Parliament we are not aware as to what is the total provident fund investment in the country, what is the rate of return we are getting and also how much amount is lying which has not been withdrawn by the employees or who are not being identified. What is the amount and how is the Government going to deal with such funds? I am asking this because it has been collected from the employees, it should be used for the welfare of the employees. No doubt Government may be using it for their welfare but we should know how the fund is being utilised. Mr. Vice-Chairman, Sir, this is a social legislation, we should all welcome it and we must see that the employees get the benefit and also withdrawal of the provident fund should not be easy because it is a long-term saving of the employees. Because of various small reasons, the employees will be withdrawing it and ultimately the purpose for which the provident fund is introduced will not be served. So there should be some welfare measures, particularly, the provident fund should be linked with housing schemes because shelter is very important for the lower income employees. There should be some method by which the provident fund should be linked with the housing scheme. Supposing an employee avails himself of a housing scheme, it should be used for the purpose of housing and some provisions must be made there also. With these observations, I welcome the amendment. Thank You.

SHRI VEDPRAKASH P. GOYAL (Maharashtra): Mr. Vice-Chairman, Sir, this is a legislation which cannot be faulted with, in my opinion. In spite of some technical delay and other routine disapproval matters this legislation takes us to the core of the hearts of millions of salaried people; from the lowest salaried bracket to the managerial bracket. At the end of 30 or 40 years career, the total amount that a person gets with which he has to live the rest of his life is so paltry, is so small that when that is delayed, that also does not come into his hands promptly, it pain him. He has no recourse. He goes from pillar to post without any redressal. Considering this basic fact, the points which have been raised in this legislation and are before this august House are very much worth our approval, worth our support.

I have seen and you must also have seen that very senior managers, particularly in public sector undertakings, who have occupied an office of 1,000 sq.ft. and a house of 3,000 sq.ft. in big cities, cannot, at the end of their career

buy even a two bed room house. That is the amount that they get. Therefore, the suggestion that the percentage should be increased is a very welcome step.

On top of that, I want to bring out another point that the interest is so small and the total amount that can be invested is so large that without the fear of the big corporates going down the drain, there are millions and millions of share holders who are benefiting from investment in the corporate sector. I would suggest that a way should be found to see to it that whatever be the minimum interest, it should be assured, and it should be possible, to invest in a basket so that maximum benefit of the investment climate in the country, which is bound to improve and which cannot remain like this for long, also becomes available to these people. This is a very harrassed class and having occupied big positions, having become skilled workers, they should not feel small at the end. I am, therefore, suggesting that the investment should be made in such a way that more and more benefits come into the hands of people when they retire.

The other aspect is delay. Fortunately I find that a penalty is proposed to be imposed on the Commissioner if he delays the payment. I do not know whether it has been done earlier on any occasion. But it is a very welcome step. The bureaucracy harasses the people. If somebody can make them accountable, it is worth doing it. My only hunch is that they are experts in preparing notes. They may be able to get out of this penalty by satisfying the authorities with reasons of delay. There should be some arrangement in which reasons of delay should not be considered at all. They should be given a time-limit and within that time-limit whatever enquiries they want to make should make, after which they must make the payment.

As we all know, a lot of progress has been made in the area of computerisation. There was a mention the day before yesterday in this House about improving the administration by more and more computerisation. India is far ahead in the field of computers. We must make full use of computerisation and whatever other steps that are possible, in the handling of large funds as also the large number of members of the Provident Fund. There is no reason why it should not be possible to make prompt payment after a person has made an application.

There is an amount of Rs. 27,460 crores as on March, 31, 1996, which has been invested. I know in the previous House also there was a debate on this and there was some apprehension that this money should not be invested in shares. I again want to make this point that the benefit of investment must pass on to these people.

A Point was made here that the default of the employer is not taken note of. My experience is limited to Mumbai in particular and generally to Maharashtra, which is a highly industrialised State and I know how strictly the default is handled. I know of a case where the Chairman of a cooperative bank was called to the Police Station. He cannot be represented by anybody else. He has to present himself even for a paltry, small amount of Rs. 3,000/-.

I think, if it is not happening in any other State, a mechanism should be found and it should be strictly enforced. If necessary, it should even be enforced at the Central level.

I strongly support that provident fund should be made applicable from the day a person joins his duty. It is happening in many industries. Even in public sector undertakings people are taken in for a few days and before they complete 240 days or whatever is the limit they are paid off and again they are employed. It goes on and on and on. The person will never qualify for P.F. So, my suggestion is that as soon as a person starts his employment, as soon as he gets his first wage — his deductions and employer's contribution must start.

Some mention has been made about appointment of tribunals. There is, I think, no provision of recalling a tribunal if it does not perform. If a tribunal is set up for doing a job and if it does not do its job and does not do it satisfactorily, then there should be a provision, if it is not there, to recall that tribunal. I am also told that members are not available to work on the tribunals. I don't know; either the conditions should be improved or a wider net should be spread out to attract people to work on the tribunal. There is a suggestion to make District Judges also available for this work. Another point is that the percentage of working

women is increasing not only in soft jobs but also in industries. Here I would like to make a suggestion that either by reservation or by recommendation a provision should be made so that some women are appointed on the tribunal to take care of their interests.

Then, on the provident fund, there should be a provision that a person can choose either pension or total withdrawal at the end of the career. There are many options available to a person to use the money. For some people, there is no other way except to keep on getting monthly pension. There are others who are hale and hearty; they may like to invest in a small industry; they may like to go in for shares. So, it should be possible for a person to exercise his choice whether he would like a monthly pension or he would like to get all his money at one time.

In the consolidated accounts report there are some points which need to be considered. There is a mention of the balances remaining in the account as on 31st March, 1996. There was a huge amount of Rs. 1,533 crores. In the age of computers, I don't know why things cannot be reconciled faster. Why should these balances continue year after year? These should be examined by the hon. Minister.

Then about the administrative expenses, it may be mentioned that some years back, there was a small contribution from the Central Government towards the cost of administration, but that has been withdrawn. I don't see any reason for it. Whatever was available there, that should have been continued.

There is a mention that despite assurances given by the organisation, accumulation in the interest suspense account has been increasing. This again is an administrative action, accounting practice, by which this can be stopped.

Then there is a mention of all the remaining amount in transit. It says, "...The regions have been asked to take action in respect of all the remaining amount in transit in all the accounts. After obtaining the TT/NT No from lead branches of SBI. The same is taken up by the receiving bank for tracing the credit." One does not have to go into ledgers and all that now. Tracing can be very quick for the business of transfer, in the banks when the cheques are being debited. All these things, all such actions, I think, should be taken care of when we are moving to the next century of computers.

At the end, I would like again to thank the hon. Minister to have brought this legislation which will give relief to millions of salaried people in all categories of employment.

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE (West Bengal): Sir, with a mixed feeling I rise to speak on the subject of this Bill — a mixed feeling, in the sense, happy I am that at least, after a long time, a labour issue is being discussed in this House. An impression has been going around in this country, esepcially in the working class that during the last 7-8 years, probably the working class as a whole is not on the agenda of the nation. 37 crore people have been involved in the organised and the unorganised people working in the agricultural sector. Somehow, it has always been found, even today, if you see the newspapers you will find industry-friendly Budget, industry-friendly texts. But, labour — friendly subject, labour-friendly Budget, labour-friendly policy, these words are not found normally in the national scenario. It is going on for the last 6-7 years. So, it is good that today we are discussing something concerning labour, that too an issue of social security. When I said mixed feeling, it is with sorrow also. Sir, I am sure, you also will share this view.

We are talking of Bills, we are talking of Ordinances on the floor of the House for the last four years since I have come. We have been taking up the issue of unpaid dues of provident fund payable to workers of public sector workers. It is not only for the organised sector but public sector also and that is why I am saying public sector. I may talk of the Budget, this Bill and an Ordinance but what is important is how exactly is the implementation. I have written a leter to the hon. Labour Minister twice in the last two months. We are makers if laws. The Government is supposed to implement the laws. It is violating the law blatantly for the last 4-5 years. Things are being discussed in the Parliament. Noble words, fierce words have been spoken. As I stand today, I can right now tell the hon. Minister that in a government undertaking in the public sector, M/s Jessop, as on date 723 workers have not been paid their

provident fund dues since 1997. Mr. Labour Minister, as you are aware, in July 1997 it came out in the Parliament that in Statutory dues, provident fund, gratuity and wages were assigned. Dues were around Rs. 600 crores. We passed some amendments — 8%, 10%, 12%. If the maker of the law does not ensure that the law is implemented, who is going to implement this? It is all on paper. I feel very bad about it.

This one issue we have been fighting here. We have been discussing it here. Can the Labour Minister right now give me an assurance? He says and very rightly he says about why this Ordinance was promulgated. The Government says, it had to be; for continuity this Ordinance has been promulgated. Otherwise, widespread resentment would have been created and there could have been administrative complications.

Well, the ordinance is there, the law is there. Can you assure me within how many days these 723 workers of this undertaking will be paid their PF balance, whether the interest rate is 8%, 10% or 12%? I am again saying the same thing, this country has lost perspective. All the policies can be implemented without the labour. I have been to different labour Ministries in different regimes, right from 1991, on these issues. They feel helpless. Does the Minister have the teeth? He is a very senior leader. It is very good that such a senior leader is Labour Minister. But, does he have the teeth to get it implemented through his own Ministry, so far as provident fund and gratuity is concerned? If he does not have, first let him have the teeth, let this Ministry have the teeth to implement PF and gratuity laws before we talk about doing this and that. So, may appeal to the Labour Minister is — when he replies to the debate — he should give us an assurance that within such and such period all statutory dues will be paid to the public sector workers. I am not talking of the private companies and all those things which are very difficult. If it is not done, the workers, the working class will treat it as another piece of paper which comes through Parliament.

Coming to the Bill specifically, my another suggestion is, I think, that now when you are increasing the rate of interest, is it something very difficult for you to ...(*Interruptions*)... You are giving a smile. Is it an assurance smile or is it a helpless smile?...(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): No, no. You address me. Don't interpret his smile ...(*Interruptions*)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: But, I can have a look at him? ...(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): You have already requested him to respond. He will do it. Why are you ...(*Interruptions*)... We have to keep in view the time factor also.

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: No, no, I will finish it. Do not worry about it. The moment you will say, I will sit down ...(*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): Shri Jibon Roy is also there. So, please ...(*Interruptions*)...

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Now, when you are increasing the percentage from 8% to 10% or from 12%, your accumulation is going to increase. Shri Gurudasji was also saying the same thing. The workers should also now expect that the interest which you are already paying should also be increased simultaneously. You are getting money for a long-term investment. You are getting it at a very cheap interest. So, what would be the mode of inceasing that rate of interest? Can an assurance be given on that account?

Since, I have a high regard for the Chair, my last point is that the standing committee reports have become very important nowadays because I was told the other day — Dr. Manmohan Singh was also there that many policy prescriptions are made on standing committee reports. Unlike Mr. Fernandes, I am quoting para 2.3 of the report of the Standing Committee on Employee Provident Fund. It was submitted to Rajya Sabha on 24th November. It says:

> "The Committee are of the view that there should be no discrimination in the matter of contribution between the employees of sick industries and the employees of other establishments. The Committee, therefore, recommend that the Ministry of Labour — in consultation with the concerned Ministries — should

review and explore the possibility of having a uniform rate for PF contribution at 12 per cent in all kinds of establishments, covered under the Act."

May I requst the hon. Minister that keeping in view these recommendations of the Committee, the rate of interest should be made altogether 12 per cent from 8% or 10%, whatever it is at present. Instead of keeping two categories, one at 10 per cent and another at 12 per cent, there should be only one category at 12 per cent. Thank you very much.

SHRI R. MARGABANDU (Tamil Nadu): Mr. Chairman, Sir, this Bill seeks amendment to three Sections. It says: in Section 6, for the "eight and one third per cent," and ten "per cent." the words "ten per cent." and "twelve per cent." shall respectively be substituted. I welcome this Bill. But at the same time as Mr. Mukherjee said: "Mere increase is not sufficient. There must be effective implementation. If it is merely on paper, it will serve no purpose and nobody will get benefit out of it. It will be only in letter, only on paper alone. Funds should be invested in some public sector industries in large scale which can give a higher interest." While appreciating the standpoint of the workers, these companies or the employers should be categorized into big industrialists, big companies, small scale industries and tiny industries. There should be some compassionate ground to be shown in the Act itself for these small scale industries and for these tiny industries.

Mostly unemployed graduates are getting loans and they start some industries on a small scale and those people are not given proper banking facilities at a proper time. So, they find it very difficult to get on with these companies also.

There is a marked recession on account of the fall in money circulation, they are not able to cope with the continuance of these small scale industries and tiny industries. That should also be taken into consideration. And, if at all the Minister wants that, that can be considered in this matter.

Then the last thing is that in the Statement of Objects and Reasons, the last provisio is, 3(iii): "The provision of three years' infancy period is being abolished so as to bring the factories/establishments within the scope of the Act from the date of their establishment." I think it requires some reconsideration. This is all for the small scale and tiny industries that I am saying that some safeguards should be given for this category. Now, it is possible for the big companies, they can invest, they can do. But, small people who are not able to afford and who start the industries only by borrowing and other things, they should be given some concessions and so far as this provision is concerned, that has to be reconsidered.

Then, coming to amendment 7-D under the original Act, the Presiding Officer is only "a judge of a High Court." Now "District Judge" is added. So, it has some relevance to Section 7 - F. Under Section 7F(2), the Presiding Officer shall not be removed from his office except by an order by the President on the ground of the proved misbehaviour or incapacity, after an inquiry made by a judge of the High Court in which such Presiding Officer had been informed of the charges against him and given reasonable opportunity of being heard in respect of those charges. There is some anomaly in case of impeachment of the High Court judges. Under the Constitution of India, it is only the Parliament that has got the power to impeach a judge of a High Court. But, now, if it is judge of a High Court, that is one thing. When District Judge is also added, the District Judge becomes equal to the High Court judge.

Either, the Constitution has to be amended. Or, this particular provision should be excluded from the purview of the Constitution. As it is, even a Judge of a High Court is governed by this legislation.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRITRILOKI NATH CHATURVEDI): Mr. Margabandu, here, the Ordinance speaks of a Tribunal, irrespective of who is the occupant. It talks about the removal of the Presiding Officer of a Tribunal.

SHRI R. MARGABANDU: In place of 'a District Judge, I suggest 'either a Judge of a High Court, or, a retired Judge of a High Court' can be incorporated.

SHRI C.P. THIRUNAVUKKARASU (PONDICHERRY): It is mentioned here: ...unless he is, or has been, or is qualified to

be - (i) a Judge of a High Court; or (ii) a District Judge'. A person with seven years standing as an advocate is qualified to become a District Judge. Since it has been mentioned here, there is no need for any amendment.

SHRI R. MARGABANDU: Once he is qualified to be a judge of a High Court and a District Judge, they become equal. As per the spirit of the original Act, only a High Court Judge could be a Presiding Officer. Why should it be whitled down? Let it be there as it is.

Now, if there is a paucity of judges, you can appoint more judges to deal with such cases. There is a huge backlog of cases in various courts today. Cases are pending in the various courts for decades together. Therefore, nothing would go wrong if more judges are appointed to deal with such matters. Nowadays, several tribunals are coming up. Several socio-economic aspects are coming up for adjudication. therefore, to deal with such things, more judges can be appointed.

I would say that it is better not to have this provision whereby a District Judge is also proposed to be appointed as a Presiding Officer of a Tribunal. The spirit of the original Act was that a person of a higher status should look into such matters from a humanitarian angle. Therefore, this may please be reconsidered.

These are the days of judicial accountability. Judicial accountability is being talked about everywhere. Here, there seems to be an anomaly in the sense that one High Court Judge would be enquiring into the conduct of another High Court Judge. Judicial accountability is to be maintained in this case also.

I hope the Government would consider these suggestions so that it would be beneficial to both the workers and the entrepreneurs of small-scale and tiny industries.

Thank you, Sir.

श्री राघवजी, (मध्य प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदय, एम्प्लॉइज प्रोविडेंट फंड एक्ट में जो संशोधन सुझाए गए हैं वह श्रमिकों और कर्मचारियों के हित में तथा सामाजिक न्याय की तरफ एक कदम है और इसलिए मैं इन संशोधनों का समर्थन करता हूं। मुख्य रूप से तीन संशोधन हैं जो धारा-6 में है, धारा-7 में है तथा धारा-16 में हैं। धारा-6 का संशोधन जिसके माध्यम से अभी तक कर्मचारियों और मालिक का जो अंश 8.33 परसेंट हुआ करता था उसको बढ़ा करके 10 परसेंट कर दिया गया है और विशेष परिस्थितियों में सरकार चाहे तो पहले जो अधिकतम 10 परसेंट कर सकती थी उसको 12 परसेंट कर दिया गया है। इस प्रावधान से निश्चित रूप से कर्मचारियों की बचत बढ़ेगी और जब बचत बढ़ेगी तथा वह सेवानिवृत्त होंगे तो उनको अधिक राशि उपलब्ध होगी। महंगाई के इस युग में आज वर्तमान में जो राशि उनको सेवा-निवृत्ति होने पर मिलती है वह पर्याप्त नहीं हुआ करती है और इसलिए सेवा-निवृत्ति के समय उनको जितनी आगे आवश्यकता पड़ती है उससे उनका काम नहीं चल पाता है तथा इससे उनकी राशि में बढ़ोत्तरी होगी और उसी प्रकार से मालिक का भी अंश जुड़ेगा इसलिए वह राशि कुछ अच्छी मिला करेगी। इसलिए निश्चित रूप से कर्मचारियों और श्रमिकों दोनों को लाभ होगा।

इसी प्रकार से अपीलेट ट्रिब्यूनल के बारे में जो संशोधन किया गया है जैसा कि माननीय वेद प्रकाश गोयल ने बताया कि सम्भवत: वह इसलिए किया गया है कि हाई कोर्ट के जज बड़ी संख्या में उपलब्ध नहीं हुआ करते हैं और इसलिए इसका दायरा बढ़ाकर अपीलेट ट्रिब्यूनल का जो प्रिसाइडिंग आफिसर है उसका दायरा पहले हाई कोर्ट जज तक सीमित हुआ करता था, उसको बढ़ाकर अब डिस्ट्रिक्ट जज तक कर दिया गया है।

3.00 P.M.

मैं समझता हूं कि यह संशोधन भी उचित है। मैं इस बात से सहमत नहीं हूं जो माननीय मार्गबन्धु जी ने कहा कि केवल हाई कोर्ट जज को रहने दिया जाए और उनकी संख्या बढ़ा दी जाए। डिस्ट्रिक्ट जज भी काफी सम्मानित व्यक्ति होता है और उनका स्टेटस भी काफी ऊंचा होता है। ऐसे ऐपीलेट ट्राइब्यूनल में डिस्ट्रिक्ट जज को भी शामिल करने में न कोई दिक्कत है, न कठिनाई है और न कोई परेशानी है। इसलिए यह जो दायरा बढ़ाया गया है, यह उचित है, सही है और इसलिए मैं इस संशोधन का भी समर्थन करता हूं।

अंत में जो संशोधन है, अभी तक प्रथम तीन वर्ष तक जो नए छोटे-छोटे उद्योग होते थे, उनको इसमें से माफी दी गई थी, वर्तमान में यह काफी समाप्त की गई है। मैं समझता हूं कि इस पर थोड़ा पुनर्विचार करने की आवश्यकता है। अब तो प्रोविडेंट फंड के प्रावधान शैक्षणिक संस्थाओं पर भी लागू होते हैं, नए-नए प्राइवेट स्कूल खुलते हैं तो इन सबको अगर पहले से ही आप इस प्रावधान में लागू कर देंगे क्योंकि प्रोविडेंट फंड के जो प्रावधान हैं और उसकी जो प्रक्रिया है, वह बड़ी जटिल है, क्लिष्ट है और उलझन भरी है और कभी-कभी

असावधानी से उसमें ट्रैप भी हो जाते हैं। इस तरह से उनको काफी परेशानी उठानी पड़ सकती है। इसलिए मैं माननीय श्रम मंत्री जी से यह निवेदन करूंगा कि यदि इस धारा पर कभी आवश्यकता पड़े तो अवश्य पुनर्विचार करें क्योंकि नए छोटे-छोटे उद्योगों के लिए, छोटी-छोटी इकाइयों के लिए, छोटी-छोटी शैक्षणिक संस्थाओं के लिए काफी कठिनाई उत्पन्न हो सकती है। इस अवसर पर मैं यह भी कहना चाहता हूं कि प्रोविडेंट फंड में जो भ्रष्टाचार व्याप्त है, इस भ्रष्टाचार को भी किस प्रकार से कम किया जाए? किस प्रकार से इसके प्रावधान सरल किए जाए? जटिलताएं कम की जाएं? इस पर जरूर पुनर्विचार होना चाहिए। आम तौर पर कर्मचारियों को अपने प्रोविडेंट फंड में से जब पैसा लेना पड़ता है तो वह उनको समय पर नहीं मिल पाता है और इसके लिए दोषी कौन है? इसकी जवाबदारी निर्धारित नहीं की जाती है और अफसर लोग मनमाने ढंग से कर्मचारियों को परेशान करते हैं। इसलिए इसमें कुछ ऐसी व्यवस्था होनी चाहिए कि जो कर्मचारी बीच में पैसा आहरण करने का अधिकारी है, उसको समय पर अगर पैसा नहीं मिला तो किसी प्रकार से उसकी क्षतिपूर्ति होनी चाहिए ताकि जो अधिकारी उसको परेशान करते हैं अनावश्यक रूप से विलम्ब करके, वे परेशान करना बंद कर दें।

दूसरी बात यह है कि इसका विकेन्द्रीकरण भी होना चाहिए। मध्य प्रदेश में मैं समझता हूं कि इन्दौर में प्रोविडेंट फंड कमिश्नर है। इतना बड़ा मध्य प्रदेश है तो जब कर्मचारियों को इन्दौर जाना पड़ता है तो समय पर उनको धनराशि नहीं मिलती है। इसलिए मैं समझता हूं कि इसका इतना विकेन्द्रीकरण कर दिया जाए कि जिला स्तर पर ही इसकी उचित व्यवस्था कर दी जाए और यह पैसा जिला स्तर पर ही रहे। जब कर्मचारी को आवश्यकता पड़े और यदि वह वास्तव में पैसा लेने का हकदार है तो उसको जिला स्तर पर ही वह पैसा मिल जाना चाहिए वरना यह क्या बात हुई कि जब फसल ही सूख जाए तब पानी का इंतजाम किया जाए? ऐसा भी कभी-कभी हो जाता है और यह भ्रष्टाचार के कारण अधिक होता है। तो इस बात की व्यवस्था जरूर करनी चाहिए कि इसका विकेन्द्रीकरण हो, भ्रष्टाचार कम हो और कर्मचारियों और श्रमिकों को जब पैसे की आवश्यकता हो और वे उसके हकदार हों तो उनको वह पैसा समय पर प्राप्त हो सके।

माननीय श्रम मंत्री जी मध्य प्रदेश के निवासी हैं और मैं मध्य प्रदेश का ही एक छोटा सा उदाहरण देना चाहता हूं। एक सरस्वती शिशु मन्दिर है विदिशा में और किसी तकनीकी कारण से एक छोटे से प्रावधान में कमी रह गई होगी और मामूली सा भुगतान था। उसकी स्थिति यह हो गई कि वहां के जो संबंधित अधिकारी थे, पांच-सात हजार रुपए की रिश्वत मांग रहे थे जिसको देने की स्थिति में वह संस्था नहीं थी। अब इस कारण से उनके ऊपर लाख-डेढ़ लाख रुपए के ड्यूज आ गए हैं और इस ढंग से उनको परेशान किया जा रहा है। अगर पैसा दे दिया जाता तो शायद वह मामला निपट जाता। तो इस प्रकार से ऐसी व्यवस्था बन जाती है कि अगर पैसा दे देंगे तो मामला ठीक हो जाएगा वरना सारे के सारे जुर्माने और सारी की सारी राशि उनको देनी पड़ेगी। मैं माननीय श्रम मंत्री जी से अनुरोध करूंगा, जो कि श्रमिक क्षेत्र में बहुत ही रुचि से कार्य करते हैं और बहुत संवेदनशील हैं, कि इस प्रकरण की अवश्य जांच कराएं। इन बातों को कहते हुए जो प्रस्तुत संशोधन विधेयक है, मैं इसका समर्थन करता हूं।

SHRI SANATAN BISI (Orissa): Sir, I want to know from the Minister only one thing. How many employers who took employees' share of contribution but did not remit the same to the Fund have been convicted under section 406 and section 407 of the IPC?

Thank you.

SHRI JIBON ROY (West Bengal): Sir, I would make only three brief suggestions.

Through my first point I would like to draw the attention of the hon. Minister to the fact that the coverage of the Provident Fund is declining at an alarming rate. The Department gives confusing figures. I inform you that they add up the number, but do not delete those who are going out of the coverage. This practice is very much alarming. I would suggest that you call a tripartite meeting, especially for this, and see that the coverage is increased.

My second point is this. My colleague has said: Please do not bring the aspect of sickness on the matter of social security. Yours is a new Government. Do something basic and rational. Have some departure from the earlier rule. We discussed about this fact earlier in the morning. A company which is profitable this year, may go sick next year. How would you demarcate on the question of payment of Provident Fund whether it is 8 per cent, 10 per cent or 12 per cent. Therefore, I suggest that you accept the suggestion of the Standing Committee on this point.

My third point is for your consideration. I leave it to you. The last amendment that was made in this House, has not been accepted by the workers, especially the workers of the large

industries. You are a trade union leader. You know a number of cases are pending in several High Courts. The Supreme Court has given an interim injunction on the operation of the last amendment. I understand that the figures circulated by the Provident Fund Department shows that they could not identify even 60 per cent of the probable pensioners. Reply has not come even from 50 per cent of the total workers, to whom the forms were distributed. Therefore, the entire scheme will lead to a deep problem. The Supreme Court is likely to hear the case in a month or two. They have called all the cases of the High Court to the Supreme Court and its judgment may come at any time.

Now, in this amendment you are giving 2 per cent more. Why do you maintain this atmosphere of confrontation? Since you know the problem at the ground level and what problem is developing now and that they have gone to the Supreme Court and because of the interim injunction they are not in a position to operate the scheme. In such a situation, I humbly suggest you not to give your reply to the debate today. You discuss the matter with officials and trade unions. Since you are giving 2 per cent more, as you have mentioned in the Bill, kindly see if you can adjust all together and make out a viable scheme in regard to pension and provident fund. I am saying this particularly because in this Bill you are already giving 2 per cent. Afterwards, if something comes from the Supreme Court. you will be in a very very difficult position. Already in the last interim judgment the Supreme Court has mentioned that there was a case of violation of Constitutional rights in the previous amendment. Therefore, it is for you consideration. Kindly postpone your reply today, discuss it with officials and trade unions and find a comprehensive solution taking both the schemes together.

श्रीमती कमला सिन्हा (बिहार): धन्यवाद महोदय, हमारे सामने इम्प्लॉइज प्रॉवीडेंट फंड ऐंड मिसलेनियम प्रोवीज़न (अमैंडमैंट) बिल-1997 लाया गया है। इसके पहले एक ऑर्डीनेंस इशू हुआ था। पिछले साल इस विधेयक को पारित करने की बात हुई थी। कई कारणों से वह नहीं हो सका। इस विधेयक का मूल उद्देश्य है कि प्रॉवीडेंट फंड की जो रकम है-8.33 प्रतिशत, इसको बढ़ाकर 10 और दस से 12 प्रतिशत कर दिया जाए, मंथली वेज का। और दूसरा है कि एक ट्रिब्यूनल कैसे बहाल किया जाए। उसमें डिस्ट्रिक्ट जज हो या कोर्ट के जज हों और फिर प्रेजाइडिंग ऑफीसर की क्या पावर्स होगी आदि-आदि। यह देखने में बहुत साधारण-सा है, बहुत छोटा-सा अमेंडमेंट है और अमेंडमेंट हो भी जाना चाहिए था । मैं केवल दो-चार बातें ही कहना चाहूंगी। यह ठीक है कि 8.33 प्रतिशत से बढ़ाकर 12 प्रतिशत प्रोविडेंट फण्ड कर दिया जाए क्योंकि एक तरह से श्रमिकों के लिए यह एक प्रधान सुरक्षा की बात होती है। रिटायरमेंट के बाद यह पैसा श्रमिकों को मिलता है और उनके कई काम इससे हो सकते हैं। रिटायरमेंट के पहले भी प्राविडेंट फण्ड में से काफी पैसा कई निजी कामों के लिए उसमें से उधार ले लेना पड़ता है। जैसे कि बताया गया है कि 2.6 लाख एस्टेबिलिशमेंट इनका है, लेकिन हमारे यहां इस देश में इससे बहुत ज्यादा संख्या में एस्टेबिलिशमेंट्स हैं जिसको इसके अन्दर लाना चाहिए था, जो नहीं हुआ। अब नियम तो यह है कि जहां 20 मजदूर काम करेंगे उसी संस्थान को पीएफ एक्ट के अन्दर लिया जायेगा, लेकिन यह हो नहीं पाता है क्योंकि कई बार देखा गया है कि जितने लोग काम करते हैं उतने लोगों के लिए रजिस्टर मेनटेन नहीं होता है। एक रजिस्टर एक नम्बर का बनता है और दूसरा रजिस्टर दूसरे नम्बर का बनता है। दो नम्बर के रजिस्टर में ऐसे लोगों का नाम होता है जिनको बहुत ही कम तनख्वाह दी जाती है और यह सब प्रॉविडेंट कमिश्नर की नाक के नीचे होता है, उनके की नाइवेंस से होता है मुझे ऐसा लगता है। हम लोगों ने बहुत स्कैम्स की बात पिछले दिनों में की। बैंक स्कैम से लेकर उसी तरह के कई स्कैम के बारे में हमने चर्चा की है, लेकिन प्राविडेंट फण्ड के ऑफिस के जो स्कैम्स हैं अगर उनकी जांच हो तो मुझे उम्मीद है कि उसमें बहुत बड़ी बातें निकल जायेंगी। जैसे कहा जाता है कि खोदने लगे चूहा तो निकल जाएगा गुहमन सांप उस तरह की बात हो सकती है। प्राविडेंट फण्ड के दफ्तर में बाकायदा ऐजेन्सी चलती है, घूस लेने का और काम करने के रेट्स बंधे हुए हैं। साधारण मजदूर जिसको अपने कमाए हुए पैसे का हिस्सा चाहिए वह दौड़ते-दौड़ते परेशान हो जाता है और समय पर उसको पैसा नहीं मिलता है। किसी को बेटी की शादी करनी है, किसी को बाप का श्राद्ध करना है तो किसी को और कोई काम करना होता है। श्रमिक प्राविडेंट फण्ड से पैसे लेना चाहता है, उसका काम पूरा हो जाएगा लेकिन उसको प्राविडेंट फण्ड से पैसा नहीं मिल पाता है या उसको पैसा बिना घूस के नहीं मिलता है। राघवजी ने एक स्कूल का उदाहरण बताया। अगर उदाहरण

देना शुरू किया जाए तो हर प्रान्त का एक दस्तावेज बन जायेगा। मैं खुद बहुत दस्तावेजों को जानती हूं। कई बार कई तरह से उस पर एक्शन लेने की कोशिश की गई, लेकिन सब ना-काम हो जाता है। आपको बहुत दूर जाने की जरूरत नहीं है। दिल्ली शहर में शाप्स एंड एस्टेबिलिसमेंट एक्ट के तहत केवल एक उदाहरण के तौर पर सिनेमा हाल्स की आप ले लें और आप वहां जाकर देख लें कि कैसे रजिस्टर मेनटेन होता है, कितने लोग काम करते हैं? मंत्री जी आप कृपा करके इस काम को कर लें तो आपको पता चलेगा कि चिराग तले अंधेरा किस तरह का है। एक इंडस्ट्री है, एक्सपोर्ट टर्निंग इंडस्ट्री हमारी गारमेंट्स इंडस्ट्री है। गारमेंट इंडस्ट्री और कितनी इंडस्ट्री ऐसी हैं जो कि शाप्स एंड एस्टेबिलिशमेंट एक्ट के तहत आती हैं। आप किसी भी जगह पर अचानक जाकर निरीक्षण करें तो आप देखेंगे कि 20 से अधिक लोग काम कर रहे हैं, सुबह से शाम तक, रात तक काम कर रहे हैं, अनहाइजनिक कंडीशन में काम कर रहे हैं लेकिन जो उनको मुआवजा मिलना चाहिए, जो पैसे मिलने चाहिए, वह नहीं मिल पाते हैं, उन्हें जो न्यूनतम मजदूरी मिलनी चाहिए वह भी नहीं मिलती है। मैं मंत्री जी से यह जानना चाहूंगी कि इस तरह के लोगों के साथ सरकार किस तरह से पेश आयेगी और क्या कार्य करेगी?

जो नॉन पेइंग इम्पलायर्स हैं और जो बड़े-बड़े इम्पलायर्स हैं, जो इनके आंकड़े के तहत आते हैं इनमें बहुतेरे इम्पलायर्स ऐसे हैं जो समय पर अपने प्रोविडेन्ट फंड का शेयर जमा नहीं करते हैं। मजदूर की तनख्वाह में से तो पी.एफ. काट लिया जाता है क्योंकि उनकी तनख्वाह इम्पलायर्स के हाथ में है लेकिन जहां तक इम्पलायर के हिस्से को जमा कराने की बात है तो उसे कौन जमा करायेगा?

मैंने इसी सदन में लगभग पांच साल पहले एक प्रश्न पूछा था कि लोग मर जाते हैं तो उनके पैसे का क्या होता है? मुझे जवाब मिला था कि लगभग 2200 करोड़ रुपया अनक्लेम्ड प्रोविडेंट का पैसा पड़ा हुआ है सरकार के पास, और लोग मर गये हैं।

There is nobody to claim the money.

लोग दौड़ते-दौड़ते मर गए और उनके बच्चों को पता नहीं कि इस पैसे को हम कैसे प्राप्त करें जो सरकार के पास पड़ा है। पिछले दिनों जब वैंकट स्वामी जी श्रम मंत्री थे तो उन्होंने सभी ट्रेड यूनियन्स की एक मीटिंग बुलाई थी जिसमें उन्होंने श्रमिक संगठनों के साथ श्रमिक मामलों में रुचि रखने वाले सांसदों को भी बुलाया था। मैं भी उस उसमें शामिल थी। उस मीटिंग में यह तय हुआ था कि जो प्रोविडेंट फंड की रकम है इसके कवांटम को बढ़ाया जाए यानी इसको 12 प्रतिशत कर दिया जाए इम्पलायर्स और इम्पलाइज दोनों के शेयरों को। साथ ही इस कारपस का यूटिलाइजेशन कैसे हो? गवर्नमेंट इस कारपस का यूनिटलाइजेशन अलग-अलग जरिए से करना चाहती थी। हम लेगों ने उस समय भी कहा था कि इसको ओपन मार्किट में इन्वेस्ट मत कीजिए।

The Government should take the surety of the money.

गवर्नमेंट स्वयं इसको इस्तेमाल करना चाहे तो कर सकती है लेकिन ओपन मार्किट में, इन्डस्ट्रीज में, और दूसरे कमर्शियल वेंन्चर में इसका इस्तेमाल नहीं करना चाहिए क्योंकि फिर इसकी गारन्टी नहीं रहती। आज भी वह बात लागू होती है।

महोदय, मैं केवल एक आध बात कहकर अपनी बात समाप्त करूंगी। एक तो पेमेंट की गारन्टी होनी चाहिए। अभी राघव जी ने सही कहा कि एक प्रान्त में एक प्रोविडेंट फंड का दफ्तर होना चाहिए। जैसे अब लोगों को दौड़-दौड़ कर जाना पड़ता है, यह नहीं होना चाहिए। इसको डी-सैन्ट्रलाइज कर देना चाहिए, यूनिट वाइज होना चाहिए, जहां कारखाने ज्यादा हैं वहां होना चाहिए या डिस्ट्रिक्ट वाइज होना चाहिए ताकि श्रमिकों को दौड़ना न पड़े और इससे बीच में टाउट का व्यापार भी कम होगा।

दूसरे यह एश्योर करना चाहिए कि श्रमिकों के वेतन से 12 परसेंट तो जमा हो जाएगा लेकिन साइमल टेनियसली इम्पलाइयर का शेयर भी जमा होता है या नहीं इसके ऊपर भी चौकसी रखनी होगी, नहीं तो एक तरफ का पैसा काटा जाए और दूसरी तरफ का पैसा आयेगा ही नहीं।

That also should be guaranteed.

इसके लिए चाहे ट्राईब्युनल हाई कोर्ट के जज को लगा दें या डिस्ट्रीक्ट जज को लगा दें इससे कोई फर्क नहीं पड़ता है। सवाल है इन्ट्रेस्ट का, इंटीग्रेटी का और कमिटमेंट का जो प्रेजाइडिंग आफिसर बनेंगे उनकी इन्टीग्रीटी क्या होती है, उनका कमिटमेंट क्या होता है, उनका वर्कर्स,कम्युनिटी के प्रति क्या कमिटमेंट है, उसको देखना होगा और इस तरह के लेगों को रखना चाहिए, नहीं तो फिर कोई फर्क नहीं पड़ता है।

बाकी बातें जो हैं उसमें कोई खास बात मुझे नहीं कहनी है। इस कॉसन के साथ में कहना चाहती हूं कि सरकार जो विधेयक लाई है वह देर आयद दुरस्त आयद। इसको पिछले साल पारित होना था। अभी जैसा मैंने कहा कि कई कारणों से यह नहीं हो पाया था। अब इसको पास कर देना चाहिए। लेकिन इसका इम्पलीमेंटेशन लेबर मिनिस्टर को बहुत सख्ती के साथ करना चाहिए। जैसा मैंने कहा "चिराग तले अंधेरा"। उस अंधेरे को भी दूर

करने की कोशिश करनी चाहिए। As it is, the Labour Ministry is one of the most teethless Ministries.

यह मिनिस्ट्री सिर्फ बातें करती है, कुछ कर नहीं सकती। मंत्री जी आप थोड़ी सी अपनी इच्छा शक्ति को दिखाएं और प्रधान मंत्री जी के पास थोड़ी दरख्वास्त करें कि इनको थोड़ी ताकत दे दें तो शायद कुछ बात बने। धन्यवाद।

उपसभाध्यक्ष (श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी): मिनिस्टर साहब खुद ताकतवर हैं, प्रभावी हैं।

Mr. Gurudas Das Gupta, the mover of the Resolution, would you like to make some further comments or have you already done it?

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Sir, my main point is that the hon. Minister must give assurances to the House on a number of points. This is not a debate where we can differ. The entire House agrees. The point is that successive Governments have failed to tackle this problem of delinquency in the provident fund, and the Governments in India have failed to break the collusion. The Government of India has failed to give any relief or it has been able to give a very little relief to the workers who are the worst victims of the situation. As you know, as the facts have been stated, the total deposits in the unpaid provident fund account is nearly Rs. 3000 crores. It may be a little less or a little more. Can you believe that there is no claimant? It means that the money is not being given to them, and the responsibility lies with the Provident Fund Organisation. Therefore, the main point is the implementation of the law, and the Provident Fund Organisation is not given the teeth to implement the law. The teeth is not given because there is no political will. In the country there is no political will to enforce the law in favour of the people whom we call 'have-nots'. Sir, on the one hand, there is a little coverage. My hon. friend from the Congress Party has stated that the coverage is very limited and even in those cases where there is a coverage, there is a little implementation. Realisation of the defaulting sum is not being arranged and those who are defaulters in respect of payment are not being taken care of by the country. Hundreds of cases are pending. My hon. friend has said 'sickness'. Why should 'sickness' be considered to be important with regard to the payment of the dues? The money had already been realised from the workers and the money should have been paid by the management from its own fund. Why should the question of repayment be connected with the question of sickness? These are the issues that need to be attended to. 'Need to be attended to' is very important.

Another important point is that the money that is being deposited in the provident fund account runs into thousands of crores. Now the Government is having a shortage of funds with regard to the investment in different sectors, particularly in the infrastructure sector, and we are begging money from outside at a higher rate of interest. Why can't this provident fund money be utilised for the development of infrastructure? And why can't the Government of India allow a higher rate of interest? If that is allowed, there will be a good investment. You will have a larger supply of money on the basis of a little more interest. Therefore, all these points need to be attended to. I wish the hon. Minister responded to them. And he agrees to respond to them. And secondly, I want to know whether he is ready to have a House Committee on this. On the question of provident fund default, everyone of us had been vocal in the House. Nothing has been done. The jute industry has been found to be delinquent, and my State, West Bengal, is suffering most. Thousands of workers have not been paid their dues, those who are in the public sector undertakings, in the National Textile Corporation, in the engineering industry, owned by the Central Government. Thousands of workers have not been paid their dues even after their retirement. How to bring about a remedy? How to bring about a solution? What can the Government do? You are making a law not to be implemented! It is the Government that makes the law. It is the Parliament that makes the law on the suggestion of the Government. But it is the Government which is violating the law. Sir, it is an unbearable situation. Hon. Chaturvediji, You know very well from your own individual experience what the situation now prevailing in the Provident Fund Organisation is. Therefore, I would like to know specifically from the hon. Minister what he is going to do with regard to the implementation, with regard to the default, with regard to the realisation, with regard to the increased interest rates and with regard to ensuring a much higher and better effective

coverage. What is he going to do? And secondly, is he averse to the proposal of setting up of a House Committee? I know formation of a Committee is not a solution, but the formation of a Committee and the report of the Committee may bring into focus the unattended national problem, involving the people many of whom are living below the poverty-line. It may bring into focus all the problems. If the problems are brought into focus, maybe, the Government will be able or will find it convenient to act on time. This is my suggestion. Let the hon. Minister respond. On that depends whether I am going to withdraw my Resolution.

डा॰ सत्य नारायण जटिया: माननीय उपसभाध्यक्ष जी, निश्चित रूप से इस विषय पर बड़े विस्तार से माननीय सदस्यों ने अपने विचार व्यक्त किये हैं। उनकी चिन्ता भी समझ में आती है क्योंकि इन सारी बातों पर ज़मीन पर काम करने का मुझे तजुर्बा रहा है। यह भी निश्चित बात है कि जो कानून होते हैं, उनको व्यवहार में लाना और उसी रूप में, उसी भावना से पूरा कर पाना एक चुनौती होती है। किन्तु कुछ अच्छी बातें हैं जिनको लागू करने के लिए कानूनी रूप देना ज़रूरी होता है और इसलिए इस बात पर सभी लोगों की सहमति थी कि इस अधिनियम में जो संशोधन हैं, उनको स्वीकार कर लिया जाए। जहां तक प्रश्न है इससे काम के कार्यकरण के सुधार करने के बारे में, इसमें कोई दो राय नहीं हो सकती और जो सदस्यों की चिन्ता है, उससे सहमत होते हुए भी उसको व्यवहारार्थ, प्रेक्टीकली कैसे किया जा सकता है, उसके लिए मैं सहमत हूं। जिस प्रकार से कानून हमारे पास उपलब्ध है, उसी प्रकार से काम करने के लिए हमारी सीमाएं हैं। जो लोग डिफाल्टर हैं, जो प्रबन्धन अपना पैसा जमा नहीं करा पाते, जो नहीं कराते या उसको दुष्प्रयोजन से रोक लेते हैं, निश्चित रूप से यह गंभीर प्रकार का अपराध है। किन्तु उसको ठीक प्रकार का, उसके प्रति उस आर्म्स को दिशा देने के लिए कोई न कोई संशोधन या बात करने की जरूरत है। जब तक इस कानून को ठीक रूप नहीं दिया जाता या उसको इस प्रकार के स्वरूप में नहीं लाया जाता है, तब तक सीमा में जा कर के उनको ट्रेप कर पाना, इस बात के लिए विवश कर पाना निश्चित रूप से कठिनाई का कारण है। जहां तक यह प्रश्न है कि बहुत पैसा बाकी है, इसमें कोई दो राय नहीं है कि जो सरकारी उद्यम हैं, उपक्रम हैं वहां भी और जो बाकी के निजी क्षेत्र हैं वहां भी लोग पैसा जमा नहीं करा रहे हैं, उनका पैसा बाकी है। आखिर उसके लिए क्या उपाय किया जाए, जो कुछ सीमा नियम की, कानून की है उसी में काम करने की दृष्टि से इस बारे में सुझाव कर के, कानून में परिवर्तन कर के उसको इस प्रकार से बनाना है कि उसमें कोई भाग न सके तो निश्चित रूप से मैं इसी मत का हूं कि यदि किसी प्रकार की कोई विसंगति दिखाई देती है तो उसको दूर किया जाना चाहिये। जो हमारे पास उपबंध हैं, वह सीमित ही है। जहां तक हमारे भविष्य निधि के कार्यालयों के कार्यकरण का संबंध है ...**(व्यवधान)** मैं कोशिश कर रहा हूं। इनके बारे में गम्भीर प्रकार की शिकायतों का आना, पैसा समय पर न मिलना, हम सदस्य होने के नाते पत्र लिखते हैं किसी की शादी है, किसी का कुछ है, समय पर भुगतान हो जाना चाहिये, कर्मचारी वर्ग, वर्कमैन परेशान रहता है। यह भुगतान हो जाना चाहिये, इसको प्रोम्प्ट करने की दृष्टि से कुछ कारगर उपाय करने के लिए जो कुछ आप सजेस्ट कर रहे हैं, उसके लिए निश्चित उपाय करने के बारे में हम सजग हैं परन्तु जो कुछ हमारे पास है जैसे कम्प्युटराइज़ेशन का मामला है **(व्यवधान)** मैं जब पूरा बोल लूं तो आप मुझे याद दिला दीजियेगा तो ठीक हो जाएगा। आप सब जानते हैं कि मैं ट्रेड यूनियन में काम करने वाला पुराना हूं पर मन्त्री नया हूं। इतनी कठिनाई तो मेरे साथ रह सकती है। **(व्यवधान)**

श्री जीवन राय: आपके ऊपर हमें भरोसा है। **(व्यवधान)**

डा॰ सत्य नारायण जटिया: आपके भरोसे में कोई गफलत नहीं होने दी जाएगी, यह मैं आपको विश्वास दिलाता हूं। कम्प्युटराइज़ेशन का मामला है। कम्प्युटर के माध्यम से भुगतान महीने भर में कर्मचारी का हो जाए, इस प्रकार के कुछ न कुछ बंधनकारी नियम बनाए गए हैं कि एक महीने से अधिक समय नहीं लगना चाहिए। मेरी तो यह कोशिश होगी कि आगे चल कर के सुधार कर के सभी कर्मचारी या वर्कमैन जो रिटायर हो रहे हैं, उनकी पहले इनफॉरमेशन हो जाए तो उसका रिकार्ड तैयार कर के उसको रिटायरमैंट के दिन ही क्यों न उसको भुगतान कर दिया जाए। लेकिन अभी जो सुविधा हो सकती है उसको महीने भर में भुगतान कर दिया जाए, इस प्रकार की कोशिश जरूर है। हमने लोक अदालत का भी सिस्टम इसमें लगाया है। शिकायतें, उसमें सुधार, सुझावों पर विचार - इसमें भी इन्कार नहीं करते हैं। उसमें शिकायतें आएं तो शिकायतों को भी अनदेखा नहीं किया जाना चाहिए। इस दृष्टि से इस सारी बात को करने के लिए उपाय जरूर किए जा रहे हैं।

इंटरेस्ट रेट के बारे में जो कहा जा रहा है, अलग से हमारा कोई यह नहीं है। जिस प्रकार का हमने निवेश किया है उसके लिए हमारे पास सब सरकारी संस्थान ही

हैं जिसमें निवेश किया है। केंद्रीय सरकार की प्रतिभूतियों में 25 प्रतिशत हम करते हैं। राज्य सरकार की प्रतिभूतियां तथा सरकारी गारंटीशुदा प्रतिभूतियों में 15 प्रतिशत हम करते हैं। सार्वजनिक वित्तीय संस्थान, सार्वजनिक क्षेत्र की कंपनियों और बैंकों में 40 प्रतिशत है। न्यासी बोर्ड के निर्णय के अनुसार तीन श्रेणियों में से ऊपर की जो तीन श्रेणियां हैं उसमें से और 20 प्रतिशत करने की दृष्टि से प्रावधान है। जो कुछ अभी । अप्रैल, 1997 की स्थिति है, उसमें से जो कुछ धनराशि हमारे पास आ गयी है वह धनराशि कुल 54,789.39 करोड़ है। इतनी धनराशि है और इसमें भविष्य निधि का है 35,595.50 करोड़, पैंशन फंड से 17,248.36 करोड़, कर्मचारी निक्षेप सहबद्ध बीमा स्कीम का पैसा है। 1,943.53 करोड़ और कुल मिलाकर 54,789.39 करोड़। जो यह इतना पैसा आ गया है इसको हमने जहां-जहां किया है उसमें केंद्रीय सरकार की प्रतिभूतियों में 1,472.15 करोड़, राज्य सरकार, सरकारी गारंटीशुदा प्रतिभूतियों में 2913.04 करोड़, केंद्रीय सरकार की विशेष निक्षेप योजना के तहत 6,153.03 करोड़, सार्वजनिक वित्तीय संस्थानों में 1,367.56 करोड़, डाकघर मियादी जमा में 0.47 करोड़ और लोक लेखा में 13,381.14 करोड़, इन सब का योग कुल मिला करके 54,789.39 करोड़ का होता है। इसलिए यह पैसा कहीं इधर-उधर या कहीं और नहीं है, यह निश्चित रूप से सरकार के ही उपक्रमों में जाता है। इसकी ब्याज दर जो है उसके बारे में विचार करने की दृष्टि से जो न्यासी मंडल है वह उस पर विचार करता है और इसमें 12 प्रतिशत तक ब्याज देने का जो प्रावधान है वह किया जाता है।

जो गुरूदास जी का विचार रहा है कि प्राविडेंड फंड के डिफाल्ट के बारे में विचार करने की दृष्टि से कोई हाऊस कमेटी बननी चाहिए, निश्चित रूप से इस सुझाव से कोई इन्कार नहीं कर सकते हैं। इसमें सुझाव जो आने वाले हैं वे हमारे काम में मदद करने के लिए आने वाले हैं। इसलिए मैं इस सुझाव का स्वागत करता हूं कि इस प्रकार की कमेटी बने और उसमें महत्वपूर्ण जो सुझाव हैं वे आ जाएं। उससे हमारे कार्यक्रम में सुधार करने की दृष्टि से हमें सहायता ही मिलेगी। इसलिए यह सुझाव जो आपने दिया है स्वागत करते हुए इसे स्वीकार भी करते हैं।

रहमान साहब ने बड़ी बातें कीं और बड़े तजुर्बे से वे सारा बोल रहे थे। उनका यह था कि तीन वर्ष से कुछ कम हो जाना चाहिए। जैसे कि आप जानते हैं कि मजदूर तो मजबूर है और उसको जब से काम करता है तभी से सुविधाएं मिलनी चाहिए। तीन साल में से यदि कुछ कम कर दिया तो आप जानते हैं कि तीन साल तक क्या कोई कंपनी या कारखाना चलेगा, चलते चलते चतुराई करते हुए इसमें से कोई दूसरा कारखाना तीन साल से पहले ही कुछ बन जाएगा। मजदूरों को तो हर दिन मेहनत करनी है, हर दिन खाना है। मेहनतकश का तो नजरिया उस तरह से राहत का है जो हर दिन हो जाना चाहिए। इसलिए आप सहमत होंगे कि निश्चित रूप से जो मजदूर हैं वे मजबूर न हो पाएं इसलिए वह पहले दिन से लागू हो जाए।

अब स्माल स्केल इंडस्ट्रीज के बारे में आप कर रहे हैं। सरकार बहुत सारी रियायतें देती हैं बिजली की, पानी की, बाकी इन्फ्रास्ट्रक्चर की। आप सब जानते हैं कि पूंजी को तो सुगंध हो जाती है, पर पसीने को गंध हो जाती है। इसलिए पूंजी की सुगंध के साथ-साथ पसीने की भी सुगंध बन जाए इसलिए जरूरी है। कि उस दिन का मुआवजा, मेहनतकश का जो उसका मुआवजा है उसमें किसी और से कोई चालाकी न कर पाए इस दृष्टि से इसी सावधानी को बरतते हुए यह कोशिश की गयी है और इसलिए आप इससे सहमत होंगे।

अब यह ठीक है कि आर्गेनाइज्ड सेक्टर में तो बहुत सारी बातें करके मजदूर कर लेते हैं। परंतु अनआर्गेनाइज्ड सेक्टर में तो आज कोई कारखाना है, दो साल बाद रहेगा कि नहीं, उसका ठिकाना नहीं हैं। इसलिए इस दृष्टि से इस बात को कहा गया है। आप इस बात को निश्चित रूप से तवज्जह देंगे कि मजदूर को उसका हक जरूर मिलना चाहिए। अब करप्शन की बात है तो यह निश्चित रूप से मेरे लिए चिंता की बात है। इन सारी बातों को गंभीरता से सोचना चाहिए और जब मांग करें तब पैसा मिल जाना चाहिए। इसको प्राम्प्ट करने के लिए और भी कुछ सुझाव यदि आप देंगे तो निश्चित रूप से उनका स्वागत होगा - जैसे कि यह कमेटी बनी है। उसका दायरा भी बढ़ा करके और भी सुझाव दे सकते होंगे तो उसमें कोई कठिनाई नहीं है। तो यह करप्शन के बारे में या कुछ शिकायतों के बारे में, सुझाव के बारे में पहली बार में हम यह मान लें कि मामला ठीक नहीं हैं तो ऐसा भी नहीं है। कहीं-कहीं लोग ठीक काम करते हैं, उसको सराहा नहीं जाता होगा। किंतु ठीक काम करने को कुछ सराहने की आवश्यकता भी नहीं होती। इसलिए यदि उसको न सराहा जाएं किन्तु ठीक काम कर रहे हैं तो उस पर संतोष भी व्यक्त करने से प्रोत्साहन मिलता होगा। जैसा मैंने बताया कि लोक अदालत है, कंप्यूटरीकरण हैं उसका पब्लिक ग्रीवांसेज मशीनरी को कुछ और करके सुनवाई की दृष्टि से कुछ हो जाए तो ठीक हैं कुछ माननीय सदस्यों को यदि कोई गंभीर प्रकार की शिकायतें हैं और आप जरूर मेरे पास भेजते होंगे तो

निश्चित रूप से उनका निराकरण करने के लिए मैं अपनी ही मिनिस्ट्री में कुछ इसको विशेष रूप से देखने के लिए उसका उपाय कर सकूंगा। आपके सुझाव उन सारी कठिनाइयों को दूर करने में सहायक सिद्ध हो सकेंगे तो इसकी मुझे बड़ी प्रसन्नता होगी। इसलिए पब्लिक ग्रीवांसेज के बारे में माननीय सदस्य यदि अपनी शिकायतें और सुझाव देंगे तो उससे मुझे सहायता ही मिलेगी। बहुत से संस्थान इसकी परिधि से बाहर क्यों है तो अभी जैसा बताया है और आप जानते हैं कि कुल 177 प्रकार के उद्योगों में से केवल 5 हैं जिनको बाहर के लिए छोड़ करके रखा है और उसमें जिनकी हालत जैसी है वैसी ही है। बल्कि सभी फायदे के तो नहीं हैं। इस प्रकार से जो जूट है, ईंट है, कायर है और बीड़ी आदि हैं, तो इनमें पहले से देनदारियां हैं। लोग जमा ही नहीं कर रहे हैं। अब यह करेंगे कि इसमें और लगा देते हैं तो वह उस जमा राशि का और अंबार लग जाएगा और इकट्ठा होता चला जाएगा। अब उसकी रेमेडी तो कुछ मिल नहीं पा रही है। जो पहले कुछ दिया जाना चाहिए वह नहीं दिया जा रहा है। यदि इनकी हालत सुधरती है तो अच्छा ही है। फिर कानून का जो प्रावधान है सैक्शन 6 में उसमें से फिर पूरा-पूरा उस सैक्शन को इलिमिनेट भी करना पड़ेगा। इसके लिए कुछ अलग करना पड़ेगा। जैसा कि आप जानते हैं कि यदि हमने समय रहते उस आर्डिनेंस में संशोधन नहीं किया तो ये जो सुविधाएं मिल रही हैं वे भी चली जायेंगी। यानी आर्डिनेंस लाना इसलिए पड़ा था कि हम जो कुछ उनको दे रहे हैं उसको ठीक प्रकार से नियमित कर सकें। इसलिए समय-सीमा के कारण भी जरूरी हो गया था और नई जो बात हैं इसको जोड़ा जाना चाहिए और वह आगे आने वाले समय में भी हम उसको जोड़ सकते हैं। निश्चित रूप से जो इस बारे में जानकार हैं, जो इसका अनुभव रखते होंगे, डे टू डे जिनका एक्सपीरयेंस होता होगा उसको हम कर सकते हैं। इसलिए केवल 5 हैं, उनको छोड़ करके बाकी 172 उसमें शामिल हैं। इसमें केवल 5 बाहर रह गए हैं फिर यहां कहा है कि 20 व्यक्तियों के स्थान पर किसी संस्थान में जो संख्या है उसके बारे में यह कहा जा रहा है कि इसको बढ़ाया जाए या कुछ किया जाए, अब यह संख्या ही काफी नज़र आ रही है। बीस संख्या में भी जो काम करने वाले लोग रहते होंगे उन काम करने वाले लोगों को 20 बताना और 20 नहीं होना, जैसा कि हमारी बहन ने अभी कहा है कि बहुत सारे उद्योग ऐसे हैं ... (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी): कमला जी, वह आप ही को मुखातिब कर रहे हैं।

डा॰ सत्यनारायण जटिया: मैं आपसे इसलिए मुखातिब हो रहा हूं कि आपने बताया है कि आपकी चिंता यह है कि जहां काम रहे हैं गारमेंट्स में और बाकी के, उसमें भी उन लोगों की संख्या को गिनने का काम नहीं हो रहा है। निश्चित रूप से गिनने का काम होना चाहिए। अब आप जानते हैं कि सरकारी जो अपने सारे इस काम के लिए एनफोर्स किए जाते हैं उन लोगों की संख्या और उनका काम, उसको देखते हुए जहां कहीं आपको ऐसा लगता होगा कि कुछ लोग छूट रहे हैं तो वर्कमैन और कर्मचारियों के इन्टरेस्ट को सेव करने की दृष्टि से जो भी आपकी बात या सुझाव हो और यदि आप सूचना करेंगे, और आप प्रकट कर सकते हैं, लिख करके दे सकते हैं, मिल करके बात बता सकते हैं, तो उसका सुधार करने में मुझे आनंद ही होगा। इसलिए इस सीमा को 20 से बढ़ाना तो निश्चित रूप से लाभप्रद नहीं होगा। हम तो सोच यह रहे हैं कि आप यदि सहमत हो जाएं तो इसको और कम करके 10 तक कर दें क्योंकि कोई भी उससे वंचित क्यों रहे। आखिर क़ाम करने वाला जो हमारा कर्मकार है, जो वर्कमैन है, जो मेहनतकश है, उसको उस सीमा से क्यों जोड़ा जाए क्योंकि कहीं 20 से ज्यादा कर रहे हैं तो उसी पर लागू होगा और बाकी जहां 20 से कम कर रहे है तो उस पर क्यों नही लागू होना चाहिए। इस दृष्टि से भी कभी जब अवसर आएगा तब फिर मैं आपके समर्थन की प्रतीक्षा करूंगा।

रहमान साहब के सुझाव काफी महत्वपूर्ण थे। अब वेद प्रकाश जी ने कहा है और समर्थन दिया है तो उसके लिए मैं उनका आभार भी मान रहा हूं और धन्यवाद भी कर रहा हूं और निश्चित रूप से उन्होंने कंप्यूटरीकरण के बारे में कहा है। उन्होंने कहा है कि समय पर निपटान होना चाहिए इसके लिए कंप्यूटरीकरण कर लिया गया है। लोक अदालतें हैं। सुझाव में जो बताया है कि पैंशन का कुछ और होना चाहिए तो अलग से उसको चर्चा में सम्मिलित कर सकते हैं इसी प्रकार से अनेक जो उनके सुझाव हैं वह निश्चित रूप से समर्थन में हैं। दीपांकर मुखर्जी ने कहा है कि पब्लिक सैक्टर के यूनिट्स के वर्कर्स को ड्यूज़ नहीं मिल रहा है, इन सारी बातों की उनकी चिंता हैं। हमने कुछ उसके लिए फंड बनाने की व्यवस्था की हुई है। परन्तु फिर भी उसमें क्या करना चाहिए यह निश्चित रूप से प्रत्यक्ष चर्चा करके यदि आप समझाने की कोशिश करेंगे तो अच्छा रहेगा-पब्लिक सेक्टर में बहुत सारी जगह भुगतान नहीं कर रहे होंगे, वेतन भुगतान भी नहीं कर रहे होंगे परंतु वेतन और उस का भुगतान-ये दोनों बातें जरूरी हैं और पब्लिक सैक्टर यूनिट्स

के बारे में यह एक गंभीर बात है, आप के सुझाव पर ठीक प्रकार से हम विचार करेंगे।

SHRI JIBON ROY: What is the amount of default in provident fund? Is it Rs. 300 crores?

डा॰ सत्यनारायण जटिया: मैं समझ रहा हूं। इसे करने के लिए क्या उपाय किया जाए, इस पर जरूर विचार किया जाएगा। उपसभाध्यक्ष जी, फिर 12 परसेंट इंटरेस्ट का मामला आया ...(**व्यवधान**)...

श्री नीलोत्पल बसु (पश्चिमी बंगाल): इसे टाइम-बाउंड कीजिए।

डा॰ सत्यनारायण जटिया: हां, ठीक है। टाइम-बांउड करने के लिए कुछ बातचीत करनी होगी।

श्री दीपांकर मुखर्जी: मैंने एक महीने पहले आप को बताया था कि बजट आ रहा है और आप बजट में पब्लिक सेक्टर के लिए 3 हंड्रेड करोड़ का प्रोवीजन रखिए। मैंने चिट्ठी ही नहीं, रिमाइंडर भी भेजा है। This is not the way.

नहीं तो फिर एक साल हम बैठे रहेंगे। What will happen to the workers?

बजट में प्रोवीजन रहेगा तो आप के लिए भी ठीक रहेगा।

उपसभाध्यक्ष (श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी): बजट का ही तो आज इंतजार है।

डा॰ सत्यनारायण जटिया: उपसभाध्यक्ष जी, बजट भी आ जाएगा और सप्लीमैंटरी बजट भी आता है। आखिर सुझाव एक दिन में खत्म होने वाला नहीं हैं आप का सुझाव हमारी समझ बढ़ाने के लिए भी जरूरी है।

श्री दीपांकर मुखर्जी: हमें तो एश्योरैंस चाहिए। आप बोल दीजिए कि इस साल के बजट में It will be seen that this gratuity and provident fund will be paid to the workers.

DR. SATYANARAYAN JATIA: How can I say?

श्री दीपांकर मुखर्जी: आप एश्योरैंस दे दीजिए, आप सरकार हैं।

उपसभाध्यक्ष (श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी): उन्होंने कहा है कि वह अपने मंत्रालय को प्रभावी बनाने के लिए पूरी चेष्टा कर रहे हैं।

श्री दीपांकर मुखर्जी: मंत्रालय नही सरकार। Government is indivisible.

उपसभाध्यक्ष (श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी): उन का मंत्रालय काफी प्रभावी है सरकार में।

श्री शिवचरण सिंह (राजस्थान): महोदय, माननीय सदस्य बड़े होशियार हैं, उन्होंने पेमैंट की बात तो कहीं, लेकिन? वसूली कैसे करें, यह और बता दें।

डा॰ सत्यनारायण जटिया: उपसभाध्यक्ष जी, इसी प्रकार से मार्गबंधु जी से सुझाव मिले हैं। जीवन रॉय जी ने अभी सुझाव दिया कि इन सारी बातों को कैसे करना चाहिए। उपसभाध्यक्ष जी, और भी जो महत्वपूर्ण सुझाव आए हैं, उन का मैं स्वागत करता हूं और जिस प्रकार की हाऊस कमेटी की बात उन्होंने बतायी है, उस को स्वीकार करने में मुझे कोई आपत्ति नहीं है। मुझे प्रसन्नता है और इस चर्चा को ठीक प्रकार से चलाने के लिए आप सभी ने जो मदद दी और जो सुझाव दिए हैं, वह मैंने नोट कर लिए हैं। आगे हम उन पर और गंभीरतापूर्वक विस्तृत चर्चा कर सकेंगे, ऐसा मैं मानता हूं। धन्यवाद।

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: I agree with him but I want an assurance from him. The point is, he is saying that...(*Interruptions*)...

श्री शिव चरण सिंह: जूट मिल और श्रमिक मजदूरों का पी॰एफ॰ का बकाया कैसे वसूल होगा, मंत्री जी यह भी एश्योरैंस दें।

SHRI GURUDAS GUPTA: What I am saying is, if everything is left to the House Committee, it is all right. But if everything is not left to the House Committee, if the House Committee is meant only for the realisation of the arears then I seek a concrete assurance from him. Firstly, reduction of the coverage limit. Provident fund law can be implemented if there are 20 employees. Can it be reduced to ten? Secondly, let the Labour Ministry take up with the Ministry of Finance the question that is being raised. There has to be additional fund from the Government to ensure payments. इस बारे में मेहरबानी कर के एश्योरैंस दें। इन्होंने हाऊस कमेटी की बात को स्वीकार किया है, उस का हम स्वागत करते हैं।

As a Chairperson, what is the procedure? Let the House resolve to request the hon. Chairperson to set up a Committee as agreed to here in this House now.

उपसभाध्यक्ष (श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी): मैं समझता हूं कि मंत्री जी ने कहा है कि हाऊस कमेटी तो हाऊस की इच्छा पर है।

प्रो॰ विजय कुमार मल्होत्रा (दिल्ली): यह हाउस कमेटी कैसे, लोक सभा की भी तो होगी?

श्री गुरुदास दास गुप्त: नहीं-नहीं राज्य सभा की।

प्रो॰ विजय कुमार मल्होत्रा: राज्य सभा की अलग से होती है।

श्री गुरुदास दास गुप्त: हां, होती है।

प्रो॰ विजय कुमार मल्होत्रा: उपसभाध्यक्ष जी, यह प्रॉवीडेंट फंड का प्रश्न हमारे सामने है। अब हमारे यहां फायनेंस की, लेबर की व और भी दोनों हाउस को मिलाकर कई स्टैंडिंग कमेटियां काम कर रही हैं। फिर राज्य सभा की एक हाउस कमेटी प्रॉवीडेंट फंड के लिए अलग से बनायी जाये, यह बात मेरी समझ में नहीं आई। ज्वाईंट कमेटी की बात आती तो मुझे समझ में आती, अगर यही होना शुरू हुआ तो जितने और सब्जैक्ट्स हैं how will this happen? It does not concern Rajya Sabha only, it concerns Lok Sabha also. मुझे समझ नहीं आता कि राज्य सभा की और कमेटी यहां बनेगी।

उपसभाध्यक्ष (श्री त्रिलोकी नाथ चतुर्वेदी): जो आप ने कहा उस में तथ्य है। मंत्री जी ने यह स्वीकार किया है कि इस कानून को अधिक प्रभावी बनाने के लिए और प्रबंधन को अधिक संवेदनशील बनाने के लिए वह हाउस कमेटी को स्वीकार करते हैं।

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Well, on the question of wagons, a House Committee was set up. We had a House Committee. If the Minister agrees then,.....

सदन के नेता (श्री सिकन्दर बख्त): सदर साहब, मैं अर्ज कर लूं। एथिक्स कमेटी बनी हुई है राज्यसभा की, लोकसभा की अभी तक नहीं बनी है, मगर राज्यसभा ने पास किया था तो यह कमेटी बनी और जो मौजूद है। इसी तरह से वक्फ के सिलसिले में एक कमेटी राज्यसभा की ही बनी थी। फिर हमने मूव किया कि राज्यसभा के बजाय ज्वायंट पार्लियामेंटरी कमेटी हो तो ज्यादा अच्छा है और बाद में उसमें लोकसभा वाले भी शामिल हो गए। बन सकती है, ऐसी कोई दिक्कत नहीं है।

†[नेता सदन (श्री سکندر بخت): صدر صاحب میں عرض کروں۔ "ایتھکس کمیٹی" بنی ہوئی ہے اور راجیہ سبھا کی۔ لوک سبھا کی ابھی تک نہیں بنی ہے۔ مگر راجیہ سبھا نے پاس کیا تھا تو یہ کمیٹی بنی اور جو موجود ہے۔ اسطرح سے وقف کے سلسلے میں ایک کمیٹی راجیہ سبھا کی ہی بنی تھی۔ پھر ہم نے مووکیا کہ راجیہ سبھا کے بجائے جوائنٹ پارلیمنٹری کمیٹی ہو تو زیادہ اچھا ہے اور بعد میں اسمیں لوک سبھا والے بھی شامل ہو گئے۔ بن سکتی ہے ایسی کوئی دقت نہیں ہے۔]

SHRI GURUDAS GUPTA: Then, it is done, He has accepted my suggestion.

डा॰ सत्यानारायण जटिया: सर, मेरा इस पर निवेदन यह है कि इसका जो प्रारुप हो, इसमें मैंने स्वीकार किया है कि इसमें सुधार करने के लिए जो भी उपकरण नियमसंगत हो सकता होगा, उसको स्वीकार करने में मुझे कोई आपत्ति नहीं होगी।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): Mr. Gurudas Das Gupta, are you withdrawing your Resolution now?

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Yes, Sir, I am withdrawing. But on the question of reduction of number 20 to 10 ...

THE VICE-CHAIRMAN (SH. TRILOKINATH CHATURVEDI): The Minister has already clarified that there are various stages of reform and improvements can be taken up from time to time.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: And also that there should be a House Committee.

I am withdrawing my Resolution.

The Statutory Resolution was, by leave, withdrawn.

THE VICE-CHAIRMAN: (SHRI TRILOKI NATH CHATURVADI) I shall now put the motion moved by Dr. Satyanarayan Jatiya to vote.

The question is:

"That the Bill further to amend the Employees Provident Funds and Miscellaneous Provisions Act, 1952, be taken into consideration."

The motion was adopted.

†[ ] Translitration in Arabic Script?

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): We shall now take up clause-by-clause consideration.

Clause 2—Amendment of Section 6

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): As regards Clause 2 there is notice for an amendment by Shri Dipankar Mukherjee. Do you want to move it?

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Sir, the hon. Minister has already given an assurance about a House Committee. Instead of this eight and on-third per cent, it should be twelve per cent. This should also be considered by the House Committee. On that assuarance, I am not moving it.

SHRI JIBON ROY: The Minister had not replied to this particular aspect.

THE VICE-CHAIRMAN: (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): He has said himself that he will discuss with you all the possibilities of further improvements.

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Okay, Sir. I am not moving it.

Clause 2 was added to the Bill.

Clauses 3 to 5 were added to the Bill.

New Clause 6—Repeal and Saving

DR. SATYANARAYAN JATIA: Sir, I beg to move:—

That at page 2, *after* clause 5, the following new clause be *added*, namely:—

(4) "6.(1) The Employees' Provident Funds and Miscellaneous Provisions (Amendment) Ordinance 1998 is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the principal Act as amended by the said Ordinance, shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of the principal Act, as amended by this Act."

The question was put and the motion was adopted.

New Clause 6 was added to the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): Now we shall take up Clause 1 for consideration. There are two amendments by the Minister.

Clause 1 - Short Title and Commencement

DR. SATYANARAYAN JATIA: Sir, I beg to move:—

(2) That at page 1, line 4, *for* the figure "1997", the figure "1998" be *substituted.*

(3) That at page 1, *for* lines 5-6, the following be *substituted*, namely:—

"(2) It shall be deemed to have come into force on the 22nd day of September, 1997."

The questions were put and the motions were adopted.

Clause 1, as amended, was added to the Bill.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI): Now, we shall take up the Enacting Formula for consideration. There is one amendment by the Minister.

Enacting Formula

DR. SATYANARAYAN JATIA: Sir, I beg to move:—

(1) That at page 1, line 1, for the word "forty-eight", the word "forty-ninth" be *substituted.*

The question was put and the motion was adopted

The Enacting Formula, as amended, was added to the Bill.

The Title was added to the Bill.

DR. SATYANARAYAN JATIA: Sir, I beg to move:

"That the Bill, as amended, be passed."

The question was put and the motion was dopted.